



Vonnisnummer
Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 03/11/2023
Rolnummer C/22/00033

■ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

Ondernemingsrechtbank ANTWERPEN, afdeling TONGEREN

Vonnis

VOORZITTER ZETELEND IN KORTGEDING

Aangeboden op
Niet te registreren

VERENIGING VLAAMSE REISBUREAUS VZW , 8200 BRUGGE, KONINGIN ASTRIDLAAN 29, (RPR)BRUGGE : 0415.612.633;
aanleggende partij, vertegenwoordigd door meester VAN BELLINGHEN JAN, advocaat te 2140 BORGERHOUT (ANTWERPEN), BOUWENSSTRAAT 21;

TEGEN :

CAFETARIA DE BEMVOORT BV , 3900 OVERPELT, JEUGDLAAN 10, (RPR)HASSELT : 0756.703.136;

VOETBALREIZEN DE BEMVOORT BV , 3900 OVERPELT, JEUGDLAAN 10, (RPR)HASSELT : 0756.698.582;

DM DEVILS TRAVELS BV , 2650 EDEGEM, LENTELEI 50, (RPR)ANTWERPEN : 0768.550.992;
verwerende partijen, vertegenwoordigd door meester DE HOON GEERT loco meester SCHULPEN KAREL en meester MOTTIE THIBAUT, advocaten te 2650 EDEGEM, MECHELSESTEENWEG 326/0;

1. Procedure

1.1.

Gelet op de gedinginleidende dagvaarding zoals in kort geding van 19 september 2022 waarbij de dd. voorzitter gevat werd als rechter in kortgeding op grond van art. X.VII. 1 WER (stakingsrechter), de conclusietermijnen conform art. 747 Ger. W. en de diverse zittingen, o.a. de controlezitting van 8 november 2022, de conclusies en neergelegde stukken van partijen.

Gelet op de behandeling van de zaak tijdens interactief debat op de zitting van 5 september 2023, waarna de zaak in beraad genomen werd door de dd. voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren.

1.2.

De stakingsvordering van eiseres, VZW VERENIGING VLAAMSE REISBUREAUS, kortweg V.V.R., strekt ertoe haar vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren, en derhalve,

De inbreuken hoger vermeld te horen vaststellen met name een inbreuk art.VI.104 WER, art VI 97 6° WER en art. VI . 105 1° c) WER en op art 54 tot en met art 60 Wet Pakkotreizen;

dienvolgens de staking ervan te horen bevelen en verweersters te horen verbieden de reizen, zelfs als tussenpersoon, te organiseren, te koop aan te bieden en/of te bemiddelen en/of daar reclame voor te maken en de hoedanigheid of benaming reisbureau of reisorganisator waar dan ook te voeren of te vermelden, op gelijk welke wijze ook ,en haar te verbieden reizen te verkopen en of ervoor te bemiddelen op gelijk welke wijze zonder te beschikken over de wettelijke voorwaarden daartoe o a de verzekering insolventie van art 54 tot en met 60 Wet Pakkotreizen van 21 november 2017 op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per dag en per inbreuk.

De bekendmaking te horen bevelen op grond van art. XVII.4 WER van de beslissing of een samenvatting door de Voorzitter opgesteld, in twee dag-, vak- en/of streekkranten naar keuze van eiseres en dit op kosten van verweersters, invorderbaar op eenvoudig vertoon van de factuur van de uitgever en/of de drukker, minstens de opname van het vonnis of de samenvatting, op de openingspagina van de website van verweersters te horen bevelen voor periode van minstens 15 opeenvolgende werkdagen derwijze dat eenieder hoe dan ook die website bezoekt of daarop terecht komt op gelijk welke wijze daarvan kennis neemt op straffe eveneens van de verbeurte van een dwangsom van 1.000 EUR per dag en per inbreuk.

Verder, verweersters te horen veroordelen tot de kosten van het geding aan de zijde van eiseres begroot op enerzijds de RPV (max) ten bedrage van 14.000,00 EUR, anderzijds de dagvaardingskosten (pm).

Verweersters betwisten de vordering integraal en vragen op hun beurt eiseres te horen veroordelen tot de kosten van het geding begroot op enerzijds de RPV (max) ten bedrage van 14.000,00 EUR (max).

2. Relevante feiten en standpunten partijen

2.1.

De V.V.R. heeft in haar statuten o.a. als doel:

art. 3: "*De studie, de verdediging en de uitbreiding van de beroepsbelangen van haar leden ...*".

De leden van de V.V.R. zijn dus ondernemingen die reisbureauactiviteiten uitoefenen.

2.2

Verweersters gedragen zich volgens eiseres via de website van <http://www.cafetariadebemvoort.be> als organisator van o.a. voetbalreizen en maken hiervoor ook reclame via kranten. Ze doen een publiek aanbod waarop iedereen online kan inschrijven.

Ze gedragen zich als “reisorganisator” zonder die activiteiten daadwerkelijk uit te oefenen of te mogen uitoefenen. De 3 verweersters hebben dezelfde oprichter en bestuurder, dhr. Michael Vandersteen.

Verweersters zijn 3 vennootschappen gelieerd aan de lokale supportersclub DE BEMVOORT in Pelt (voorheen Overpelt): Cafeteria De Bemvoort BV, Voetbalreizen De Bemvoort BV en DM Devils Travels BV. Supportersclub DE BEMVOORT is op haar beurt aangesloten bij de 1895 Belgian Fan Club.

2.3.

Eerste verweerster is Cafeteria De Bemvoort BV die de gelijknamige cafeteria uitbaat van de supportersclub. Volgens verweerster heeft zij nog nooit een voetbalreis georganiseerd of verkocht. Eiseres VVR verwijst naar de website <http://www.cafetariadebemvoort.be> waarop zowel voetbalreizen als de horeca wordt gepromoot.

Tweede verweerster is Voetbalreizen De Bemvoort BV. Zij verklaart geen (nieuwe) voetbalreizen meer aan te bieden of reisopdrachten maar erkent in syntheseconclusie wel: *“Voetbalreizen De Bemvoort BV heeft echter wel het voornemen om naar de toekomst toe voetbalreizen te organiseren.”* Zij stelt dat ze sedert oktober 2022 (na dagvaarding door de VVR) initiatieven neemt om een insolventieverzekering af te sluiten en dat ze inmiddels al een aansprakelijkheidsverzekering in het kader van de Wet Pakketreizen bekwam.

Derde verweerster is DM Devils Travels BV die bestuurd wordt door dhr. Vandersteen en GROUP R (met vaste vertegenwoordiger Dimitri Ramondino en handelsnaam: Travel2Galaxy). Zij stelt op heden een vennootschap te zijn zonder activiteit en er is geen voornemen om in de toekomst (pakket)reizen te organiseren.

2.4.

Verweersters boden in 2022 reizen aan naar het WK voetbal in Qatar, bieden ook Europese voetbalreizen aan (vb. naar Barcelona of Duitse clubs) met inbegrip van de verplaatsingen van de Rode Duivels (ook in de huidige voorrondes van het EK 2024 in Duitsland).

Eiseres is n.a.v. de reizen georganiseerd voor het WK voetbal in Qatar overgegaan tot ingebrekestelling van 17 augustus 2022 en ook tot dagvaarding.

2.5.

Op meerdere zittingen is toen getracht een minnelijke regeling te bekomen. Binnen verweersters zit ook een grote supportersclub van de Rode Duivels. De dd. voorzitter wou tegemoetkomen aan terechte verzuchtingen van de VVR maar had ook oog voor de consumenten, supporters in kwestie.

Uiteindelijk hebben met akkoord van alle betrokkenen de supporters de pakketreis kunnen overdragen aan GROUP R (handelsnaam: Travel2Galaxy), een zustervenootschap die wel lid is van de VVR en over de nodige vergunningen en verzekeringen beschikt om dergelijke pakketreizen te organiseren.

De zaak werd dan in voortzetting gezet om na te kijken of verweersters verdere handelingen zouden staken dan wel zich in regel stellen met de geldende wetgeving op Pakketreizen (en bijhorende verzekering).

Daarenboven kunnen verweersters niet bewijzen over een verzekering insolventie - zoals wettelijk geregeld sinds 1 juli 2018 door art 54 tot en met 60 Wet Pakketreizen (Wet betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten van 21 november 2017) (B.S. 1.12.2017) – te beschikken ;

2.6.

Eiseres VVR is van oordeel dat na het WK 2022 in Qatar ('WK Qatar, pakket poule aan 3.000 EUR) haar vordering nog steeds actueel is nu er ook dit najaar nog voetbalreizen werden aangeboden naar o.a. Barcelona (meerdere matches, maar o.a. ook Champions League match Barcelona – RAFC Antwerp op 19 september 2023), Sevilla, Azerbeidzjan – België (op 9 september 2023 in het kader van EK voorronde 2024),... zodat haar vordering nog actueel is gelet op het recidivegevaar.

Verweersters stellen enerzijds dat de vordering niet meer actueel zou zijn en zij geen reizen in het kader van WK 2022 meer aanbieden, en anderzijds stellen zij dat zij zich in regel wilden stellen met de verzekering, maar nog niet aan een attest van insolventieverzekering zijn geraakt en zij verwijten eiseres VVR om hen daarbij niet te helpen.

Eiseres VVR wijst erop dat dit niet haar taak is en dat zij wel degelijk, zoals zij in het najaar 2022 gedaan heeft, een aantal mogelijke verzekeraars heeft gesuggereerd (hoewel zij hiertoe

niet verplicht is).

Eiseres VVR verwijt verweerster dan ook een misleidende marktpraktijk door de hoedanigheid en kwalificatie aan te nemen van reisbureau zonder te beschikken over de wettelijke vereisten daarvan (inbreuk op art VI .97 6° WER en art. VI . 105 1° c) WER).

Zij heeft gedagvaard en handhaaft haar vordering.

3. **Beoordeling**

3.1. *Ontvankelijkheid en toelaatbaarheid*

3.1.1.

In tegenstelling tot wat verweerster voorhoudt, beschikt eiseres wel degelijk over het vereiste belang en de juiste hoedanigheid in de zin van art. 17 en 18 Ger. W.

Als beroepsvereniging heeft zij een gerechtvaardigd belang om de reissector te vrijwaren van oneerlijke marktpraktijken en misleiding van de consument.

3.1.2.

Eiseres behartigt als beroepsvereniging de belangen van haar leden en daardoor heeft zij al voldoende belang aangetoond. Uit de wet zelf blijkt dat het volstaat dat er potentiële schade aangetoond wordt.

Art. VI.104. WER stelt immers: “Verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden. “

Ook bij de identieke bepaling onder de WHPC was dit destijds het geval (artikel 93 en 94 W.H.P.C., zie ook P. DE VROEDE, *“Het nieuwe in de Wet van 14 juli 1991 betreffende handelspraktijken”*, nr. 274).

3.1.3.

De vordering is dan ook ontvankelijk en toelaatbaar. De stakingsrechter ziet geen ambtshalve redenen om het tegendeel te beweren.

Het is niet relevant dat een vierde partij niet betrokken zou zijn (die de reizen in het verleden overnam). De vordering kan perfect uitsluitend tegen de huidige 3 verweersters gesteld

worden. Desgevallend kon de meest gerede partij nog de partijen in tussenkomst betrekken die zij wenste.

3.2. Ten gronde

3.2.1

Inbreuk op de Pakkotreizenwet

Het is niet aan eiseres om te bepalen onder welke NACEBEL-code verweersters wel/niet dienen ingeschreven te zijn, maar eiseres moet net als eenieder (de rechtbank, de consument) kunnen nagaan en verifiëren of de inschrijving wel in lijn is met de specifieke wettelijke vereisten, *in casu* de Wet Pakkotreizen, en of verweester de gemiddelde consument niet misleidt met de specifieke hoedanigheid die zij zichzelf aanmeet.

Van zodra er meerdere diensten worden aangeboden is er sprake van een pakketreis, vb. hotel en ticket, dan wel vervoer en ticket of nog vervoer en hotel,...

Verweersters dienen zelf verantwoordelijkheid te dragen en zich niet verschuilen achter bijvoorbeeld een boekhouder die dergelijke inschrijvingen regelt. Verweester draagt de verantwoordelijkheid, en desgevallend moet zij gespecialiseerd advies vragen.

3.2.2.

De voorgelegde stukken doen uitschijnen dat verweester organisator is. Minstens is er verwarring tussen de eerste verweester Cafetaria De Bemvoort en tweede verweester Voetbalreizen De Bemvoort.

Wie een pakketreis aanbiedt draagt alle verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor de goede uitvoering van de door haar geboekte reizen (zie dienaangaande de strenge bepalingen van de Pakkotreizenwet) én is zij verzekeringsplichtig (aansprakelijkheid en insolventie).

Wanneer men in overtreding is, brengen verwerende partijen consumenten schade toe in geval van onverwachte omstandigheden, crisis (vb. coronamaatregelen), terreur.

In de media verschenen naar aanleiding van het WK 2018 in Brazilië reportages en berichten over onfortuinlijke supporters in erbarmelijke omstandigheden die geen prijs/kwaliteit rechtvaardigden.

Indien men als organisatie klanten naar Qatar stuurt en misleidend de indruk wekt dat men verzekerd is in geval van allerlei calamiteiten, maar dit in werkelijkheid niet is, gaat het om misleidende marktpraktijken door het foutief aannemen van de hoedanigheid en kwalificatie van reisbureau, reisorganisator, doorverkoper en in die hoedanigheid ook een publiek aanbod te formuleren (inbreuk op art. 54-60 van de Wet Pakketreizen alsook op art. VI.97, 6° WER en art. VI. 105 1° c WER, alsook op art. VI.104 WER.

Er is nog wel degelijk recidivegevaar na de overdracht van de reizen naar Qatar via Group R omdat de website nog steeds online staat met nieuwe reizen (en dit voornemen ook werd geuit) en uit statuten en KBO blijkt dat er nog steeds inschrijving is als reisbureau en reisorganisator.

3.2.3.

Tweede verweerster Voetbalreizen DE BEMVOORT noemt zichzelf “reisorganisator” en dit wordt gefaciliteerd door de website van eerste verweerster en via derde verweerster die in het verleden ook reizen organiseerde.

Een reisorganisator is krachtens de wet: *“Een professioneel die pakketreizen samenstelt en deze rechtstreeks dan wel via of samen met een andere professioneel verkoopt of te koop aanbiedt, of een professioneel die de gegevens van de reiziger aan een andere professioneel overdraagt overeenkomstig de bepaling onder 2°, b.5);”*

Zo verweerster werkelijk reisorganisator is, volgens haar inschrijving - en volgens datgene dat zij nu ook beweert te zijn- dient zij zich ook zo te gedragen met alle rechten en plichten, én is zij aansprakelijk voor de uitvoering van de reis conform hoofdstuk 3 van de Pakketreizenwet (en dient men zelf effectief gedekt is tegen financieel onvermogen).

Verweersters blazen koud en warm tegelijk:

enerzijds stellen zij momenteel geen voetbalreizen te organiseren of georganiseerd te hebben sinds WK Qatar (overgedragen), wat in strijd is met de publiciteit en verkoop op de website en de buitengerechtelijke bekentenis in conclusie deze in de toekomst te willen organiseren (door tweede verweerster Voetbalreizen DE BEMVOORT), en

anderzijds stellen zij sedert oktober 2022 (na dagvaarding) bezig te zijn met het bekomen van een aansprakelijkheidsverzekering (wat gelukt is) alsook met het bekomen van een verzekering tegen insolventie (wat vereist is maar nog niet gelukt zou zijn, minstens wordt het attest niet voorgelegd).

Eiseres VVR gaf aan dat wanneer dit hangende het beraad zou komen, zij de nodige conclusies zou trekken. Verweersters kregen ruim de tijd om zich in regel te stellen (sedert de dagvaarding van 19 september 2022 en pogingen sedert oktober 2022).

3.2.4

Door deze ambigue houding erkent tweede verweester Voetbalreizen DE BEMVOORT impliciet dat zij nog steeds voetbalreizen aanbiedt strijdig met de wetgeving pakketreizen en oneerlijke marktpraktijken.

Destijds is een winwinoplossing gezocht omdat het kort dag was voor het WK 2022 in Qatar en men de consumenten-supporters de reis niet wou ontzeggen, maar wou laten doorgaan in wettige en marktconforme omstandigheden, door overname aan Groep R (Travel2Galaxy) dat wel over de nodige vergunningen beschikte.

Elke reiziger, bijvoorbeeld ook de vader van keeper T. Courtois, ondertekende in 2022 de overzetting van de reis met hun akkoord, waarbij er op de website melding gemaakt werd van het volgende: *“Deze reis zal georganiseerd worden in een samenwerking tussen Travel2Galaxy (reis) en Voetbalreizen De Bemvoort (tickets), om juridisch en wettelijk in orde te zijn, en zo u als klant voldoende te kunnen beschermen via de reisorganisatie.”*

De inhoud ervan spreekt voor zich.

Alvorens te regulariseren door overdracht aan Group R (Travel2Galaxy), betrof het een verboden marktpraktijk en strijdig met de Wet Pakketreizen. Na Qatar vonden er geen regularisaties meer plaats, minstens zijn zij niet aangetoond. Er is dus wel degelijk recidivegevaar zodat en vraag tot staking actueel blijft.

3.2.5.

Het foutief vermelden van een bepaalde activiteit, die men niet kan/mag uitoefenen, geeft aanleiding tot een stakingsbevel van dergelijke activiteit (zie o.m. Gent, 18 mei 2015, 2014/AR/2539, *niet gepubliceerd*, stuk 4).

Het Hof van beroep te Gent oordeelde in een arrest van 18 mei 2015 in een zaak van de VVR dat de wederpartij zich in die zaak ten onrechte had ingeschreven in de KBO onder de activiteit van ‘reisbureaus’ en deze inschrijving ook had behouden. Ook daar oordeelde het Hof dat er sprake was van misleiding in de zin van art. VI, 97, 2° en 6° WER en art. VI, 105, 1°, c WER) doordat die wederpartij aan de buitenwereld een totaal verkeerd beeld geeft van wat zij kan en mag aanbieden en van wat zij in werkelijkheid is.

Een inbreuk op de reiswetgeving kan wel degelijk een oneerlijke marktpraktijk uitmaken. Het zijn immers de beroepsbelangen van de leden van de VVR die geschaad worden, m.a.w. de reisbureau's die wél een gepaste vergunning hebben (Gent, 18 mei 2015, 2014/AR/2539, *niet gepubliceerd*, stuk 4). Bovendien kunnen verwerende partijen dit perfect via een gelieerd reisbureau Group R/Travel2Galaxy dan wel doordat tweede verweerster zich in regel zou stellen met de verzekering insolventie.

In toepassing van art. VI.104 WER wordt dan ook de staking van deze vordering bevolen.

De vordering van eiseres is dan ook gegrond zoals hierna bepaald.

3.2.6.

Ook na eerdere pogingen in het najaar van 2022 na dagvaarding, blijven ook eerste en derde verweerster worstelen met hun identiteit in statuten, KBO en NACEBELcode. Zij hebben geen lessen getrokken uit de mogelijkheid tot regularisatie en gaan voort met het maken van ongeoorloofde reclame en het faciliteren van inschrijvingen.

Alle verweersters moeten hun handelingen dan ook spontaan staken vanaf 20 november 2023 op straffe van een dwangsom, dan wel in over alle nodige attesten te beschikken zoals verzekering tegen insolventie. Hiertoe kregen zij reeds ruimschoots de kans.

Eiseres vraagt een dwangsom van 2.500,00 EUR per dag per inbreuk. Het komt gepast voor dit te herleiden tot 750,00 EUR per dag vanaf datum van betekening van huidige uitspraak, met een maximum van 25.000,00 EUR.

De staking wordt bevolen volgens de modaliteiten hierna bepaald. De publicatiemaatregel op grond van art. XVII.4 WER dient de gebeuren op de website <http://www.cafetariadebemvoort.be> van verweersters, alsook het beschikkend gedeelte in 'Het Belang van Limburg' volgens de modaliteiten hierna bepaald,

3.3. *Gerechtskosten*

Gelet op de gegrondheid van de stakingsvordering is het argument van verweerster dat het om een tergend en roekeloze procedure zou gaan die recht zou geven op een verhoogde R.P.V. zonder voorwerp geworden.

Gelet op de bereidheid van de VVR om constructief mee te werken om de stakingsvordering te willen uitstellen om overname van de WK 2022 reis naar Qatar te laten realiseren met

extra zittingen waarbij nog steeds conclusietermijnen en een pleitzitting in september 2023 nodig waren, is een verhoogde R.P.V. (geen R.P.V. max) verantwoord, met name een dubbele basis R.P.V. van 1.800,00 EUR x 2 = 3.600,00 EUR. Verwerende partijen dienen ook de overige gerechtskosten te dragen.

BESLISSING :

Wij, A. VAN HOOFF, rechter in de rechtbank van koophandel ANTWERPEN, afdeling TONGEREN, waarnemend voorzitter, zetelend als rechter in kortgeding op grond van art. X.VII. 1 WER, bijgestaan door H. VALKENBORG, griffier, rechtdoende **op tegenspraak** :

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

1.

Verklaren zich bevoegd om kennis te nemen van de zaak en verklaren de hoofdvordering van eiseres ontvankelijk en toelaatbaar, en in de volgende mate gegrond, en derhalve,

Stellen de inbreuken hoger vermeld vast op art.VI.104 WER , art VI 97 6° WER en art. VI . 105 1° c) WER en op art 54 tot en met art 60 Wet Pakkotreizen ;

Bevelen de **staking** ervan en verbieden verweersters te horen verbieden de reizen, zelfs als tussenpersoon, te organiseren, te koop aan te bieden en/of te bemiddelen en/of daar reclame voor te maken en de hoedanigheid of benaming reisbureau of reisorganisator waar dan ook te voeren of te vermelden, op gelijk welke wijze ook ,en haar te verbieden reizen te verkopen en of ervoor te bemiddelen op gelijk welke wijze zonder te beschikken over de wettelijke voorwaarden daartoe o a de verzekering insolventie van art 54 tot en met 60 Wet Pakkotreizen van 21 november 2017 op straffe van de verbeurte van een **dwangsom** van 750,00 EUR per dag met ingang **vanaf 20 november 2023** en per inbreuk, met een maximum van 25.000,00 EUR.

Bevelen de bekendmaking **uiterlijk op 20 november 2023** op grond van art. XVII.4 WER van de namen van partijen en het beschikkend gedeelte van het vonnis in *Het Belang van Limburg* en dit op kosten van verweersters, invorderbaar op eenvoudig vertoon van de factuur van de uitgever en/of de drukker, alsook het volledige vonnis op de openingpagina van de website van verweersters voor periode van minstens 15 opeenvolgende werkdagen derwijze dat eenieder hoe dan ook die website bezoekt of daarop terecht komt op gelijk welke wijze daarvan kennis neemt op straffe eveneens van de verbeurte van een dwangsom

van 1.000 EUR per dag en per inbreuk vanaf 20 november 2023.

Veroordelen verweersters gezamenlijk, de ene bij gebreke aan de andere tot de kosten van het geding, langs de zijde van eiseres begroot op:

- Dagvaarding: 168,53 EUR
- R.P.V. (verhoogd, 2x basis): 3.600,00 EUR

Veroordelen tweede verweester Voetbalreizen De Bemvoort tot betaling van het rolrecht t.b.v. 165,00 EUR aan de FOD Financiën (na uitnodiging)

Verklaren deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande ieder rechtsmiddel en zonder borgstelling.

Deze beslissing is gewezen en uitgesproken op **3 november 2023** door A. VAN HOOFF, waarnemend voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen, afdeling Tongeren, zitting houdend in kort geding en bijgestaan door H. VALKENBORG, griffier.

H. VALKENBORG

A. VAN HOOFF

Afschrift art. 792 Ger.W.. vrijgesteld expeditierecht art. 280/2° Wetb. Reg.